

Siebert GARBADE, Karsten GERLOF & Helga SCHIWEK¹
(Bremen / Bremerhaven)

Interplay of Contract Management and Performance Based Budgeting

Abstract

Performance based budgeting models and contract management approaches should not be assessed separately. Because of the inherent differences in coordination mechanisms, motivational effects, and time horizons, these approaches constitute complementary tools that may support university management on all levels in agreeing on common objectives as well as reducing information asymmetries. Commitment – the degree to which the partners involved feel responsible for achieving objectives – is a critical success factor in this context. As a result, both contract and performance based budgeting can be considered as communication tools for fixing prior objectives.

Keywords

Contract Management, Performance Based Budgeting

5 References

Bayer, I. (2001). Strategische und operative Führung von Fakultäten, Herausforderung durch Autonomie und Wettbewerb. Mannheim.

Budäus, D. (1998). Von der bürokratischen Steuerung zum New Public Management – Eine Einführung. In: Budäus, Conrad & Schreyögg: Managementforschung Band 8: New Public Management. Berlin/ New York.

Doppler, K. & Lauterburg, C. (1995). Change Management: Den Unternehmenswandel gestalten. Frankfurt/ New York.

Fangmann, H. & Heise, S. (2008). Staatliche Mittelvergabe als Marktsimulation? Systemische Probleme und Lösungsansätze. In: Zeitschrift für Hochschulentwicklung Jg.3/Nr.1, S.41-58.

Frey, B., Osterloh, M. & Benz, M. (2001). Grenzen variabler Leistungslöhne: Die Rolle der intrinsischen Motivation. In: Die Principal-Agent-Theorie in der Betriebswirtschaftslehre. S.561-579. Stuttgart.

Hood, C. (1991). A Public Management for All Seasons? In: Public Administration 69, S.3-19.

¹ eMail: siebert.garbade@wissenschaft.bremen.de, kanzler@hs-bremerhaven.de, hschiwek@hs-bremerhaven.de

Jaeger, M. (2007). Zielvereinbarungen an Hochschulen im Spannungsfeld zwischen strategischer und operativer Steuerung. In: Hochschulrektorenkonferenz (Hg.): Qualitätsorientierte Hochschulsteuerung und externe Standards. Beiträge zur Hochschulpolitik 12/2007. Bonn.

Jaeger, M. & Leszczensky, M. (2005). Evaluation der leistungsbezogenen Mittelvergabe auf der Ebene Land-Hochschulen in Bremen. HIS Kurzinformation A 11/2005. Hannover.

Jaeger, M., Leszczensky, M. u.a. (2005a). Formelgebundene Mittelverteilung und Zielvereinbarungen als Instrumente der Budgetierung an deutschen Universitäten: Eine bundesweite Befragung. HIS Kurzinformation A 13/2005. Hannover.

König, K. u.a. (2007). Kooperation wagen. 10 Jahre Hochschulsteuerung durch vertragsförmige Vereinbarungen. HoF-Arbeitsbericht 1'07. Wittenberg.

Kommunale Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsvereinfachung (KGst) (1993), Das Neue Steuerungsmodell, Begründung Konturen Umsetzung. Bericht Nr. 5/1993. Köln.

Leszczensky, M. & Orr, D. (2004). Staatliche Hochschulfinanzierung durch indikatorgestützte Mittelverteilung. In: HIS Kurzinformation 2/2004. Hannover.

Müller-Böling, D. (2005). Zur Sache – Akademisches Controlling. In: CHECK-up, 1/2005. S. 3. Gütersloh.

Wild, J. (1974). Grundlagen der Unternehmensplanung. Reinbek bei Hamburg.

Ziegele, F. (2006). Zielvereinbarungen als Kern des „Neuen Steuerungsmodells“. In: Hochschulrektorenkonferenz (Hg.): Von der Qualitätssicherung der Lehre zur Qualitätsentwicklung als Prinzip der Hochschulsteuerung. Beiträge zur Hochschulpolitik 1/2006. Bonn.

Authors

Siebert GARBADE Referent bei der Senatorin für Bildung und Wissenschaft

siebert.garbade@wissenschaft.bremen.de

Karsten GERLOF Kanzler der Hochschule Bremerhaven

kanzler@hs-bremerhaven.de

Dr. Helga SCHIWEK Stabsstelle Hochschulentwicklungsplanung und Controlling
an der Hochschule Bremerhaven

hschiwek@hs-bremerhaven.de